



Uniós, Nyílt eljárás - EKR000086512024

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés 6 darab gépjármű felújítása

tárgya:

Ajánlatkérő Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum

neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Magyar Műszaki és Közlekedési Múzeum	Nemzeti azonosítószám	15308067242				
Postai cím:	Rákóczi Út 42						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1072	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Erdei	Gábor					
E-mail:	gabor.erdei@kozlekedesimuzeum.hu	Telefon:	+36 302123964	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.mmkm.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

6 darab gépjármű felújítása

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási szerződés 1 db Adler Trumpf Junior (leltári szám: 12.87.121.1) személygépjármű; 1 db Oldsmobile Model R Curved Dash

típusú személygépjármű; 1 db Csonka személygépkocsi; 1 db BMW Isetta típusú személygépjármű; 1 db Opel Olympia személygépjármű; 1 db WM beregszállító üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására 6 részben

1. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab Csonka személygépkocsi üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

2. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab BMW Isetta típusú személygépjármű üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

3. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab Oldsmobile Model R Curved Dash típusú személygépjármű üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

4. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab Adler Trumpf Junior (leltári szám: 12.87.121.1) személygépjármű üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

5. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab Weiss Manfred betegszállító gépkocsi üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

6. rész

A közbeszerzési dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban (Közbeszerzési Dokumentumok III. kötet) részletesen bemutatott paraméterekkel rendelkező, 1 darab Opel Olympia személygépjármű üzemképes, kiállítható állapotra történő restaurálására, és helyszínre szállítása, melyet az Ajánlati ár (átalánydíj) ellenében kell ellátnia a Nyertes Ajánlattevőnek.

Valamennyi rész esetében irányadó:

A Szolgáltatás akkor teljes körű, ha a Jármű teljeskörűen, üzemképes állapotra restaurálásra és Megrendelő megjelölt raktárába leszállításra került. A Megrendelő a szerződés hatálybalépésétől (a szerződéskötés napjától) számított legkésőbb 100 naptári napon belül átadja a járművet a Vállalkozó részére. A restaurálási munkarész elvégzésének határideje a jármű átadásának napjától számított 400 naptári nap. A közbeszerzés tárgyát és mennyiségét részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező Műszaki Leírás tartalmazza, a feltételeket pedig a Szerződéstervezet.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2024/S 034-099160

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 01725/2024

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

előzetes piaci konzultáció összefoglalója elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/kozbeszerzes/meginditott-elozetes-piaci-konzultaciok/EKR002405292023/reszletek>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - 1 darab Csonka személygépkocsi

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft	24931311212
<p>A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft): 18 569 000</p> <p>A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jóállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen): 60</p> <p>A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva): 60</p> <p>A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve: Magyar Imre</p> <p>1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek. 2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.</p>	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Szakmai ajánlat szakértői értékelés 70 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250
1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak
2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis

- minden a jármű részét képező elemre nézve) megállapítható. Ajánlattevő szakmai ajánlatának elején bemutatja az autót, majd az ajánlatban számos helyen utal az autó felépítésére, tulajdonságaira.
3. a restaurálandó jármű meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, az Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a járművek meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével. A szakmai ajánlatban minden olyan esetben számol a részek felújításával, kiegészítésével, ahol ezt a Múzeum kéri.
4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, az Ajánlattevő számol a járművek gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, beléshuzatok, burkolatok, lámpák) beépítésével. Ajánlattevő minden esetben számol a korabeli anyagok beépítésével és korabeli technológiák alkalmazásával az új alkatrészek beépítése esetén.
5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont, a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül. Ajánlattevő nyilatkozik a beépített anyagok, és az elkészült jármű időtállóságáról is.
6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 5 pont, Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását. Ajánlattevő számos helyen javasolja ezen alkatrészek restaurálását és cseréjét, de konkrétan nem írja le, hogy mindegyiknél vállalja, így teljes pontszám nem adható.
7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a jármű esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak. Ajánlattevő az elektromos rendszer és az üzemanyag rendszer esetén is figyelembe veszi és magyarázza a kiállíthatósági szempontokat, biztonságos kiállíthatóságot. Nyilatkozza, hogy az anyagok a tartóssági és biztonsági előírásoknak megfelelnek, nem jelentenek veszélyt sem a környezetre, sem a jármű kiállíthatóságára.
8. jármű fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása 10 pont, a jármű esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek. A szakmai ajánlatban szereplő fényezési tervek teljes mértékben elfogadhatóak.

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó

pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszerzőpont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszerzőpontok tekintetében, amennyiben egynél több részszerzőpont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bírálókat során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATk mintafeladataihoz rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített

értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafeladata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (Avizsgált / Alegjobb) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa (10) P_{min}: a pontskála alsó határa (0) Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetén a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghat-ra olyan köv., amely alapján meghat. mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv.lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bánytereny, Kisterenye, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):

18 569 000

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:

Magyar Imre

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 1. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bánytereny, Kisterenye Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintetével rendelkezik.

2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.

3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.

5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.

6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

autó felújítási feladatok, fényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Cskonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karancs Út 97. 0527	26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Az ajánlatban az M.1.1 alkalmassági feltétel vonatkozásában megjelölt Cs.D. szakember a csatolt alátámasztó dokumentumok alapján gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.

Önéletrajz: gépészmérnök szakirány, járműgyártás-javítás

Végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum: gépészmérnök

A felhívás 5.1.9 pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik M.1.1. legalább 1 fő autószerelői szakképesítéssel és személygépjármű restaurálásban szerzett legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást dokumentum alátámasztással, hogy a megjelölt végzettség mi alapján jelent autószerelői szakképesítést, vagy azzal miként egyenértékű.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3 alkalmassági feltételekre megjelölt M. Sz. szakember vonatkozásában munkaviszony jogviszony került megjelölésre, azonban a szakember az önéletrajza szerint egyéni vállalkozó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat nemleges tartalommal került benyújtásra, és ajánlattevő nem adott felvilágosítást, melyben feloldotta volna a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, továbbá a sávós ütemtervet is, melyben a karosszéria tisztítás és az átmeneti korrózióvédelem a műszaki leírás szerinti szakaszban kerültek feltüntetésre. Emellett a feladatleírásban ezen feladatok a 2. részhatáridő szakaszában kerültek megemlíetésre.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást, amelyben feloldotta volna a fenti ellentmondást a karosszéria tisztítás és az átmeneti korrózióvédelem feladatok ellátásával kapcsolatban.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10

47300910229

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelése - kivonat a szakmai értékelésből

2.
a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,
0 pont, ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járművet alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. A szakmai ajánlat egészében nincs önálló tartalom, melyre hivatkozva meg lehetne állapítani, hogy Ajánlattevő ismeri-e a járművet. Azon specifikációk, melyek kevés helyen felmerülnek az ajánlatban mind az Ajánlatkérő által műszaki leírásban szereplő adatok, mely szintén az önálló tartalom hiányára utalnak. A jármű bemutatása teljes egészében hiányzik a szakmai ajánlatból, a restaurálás leírása során sem lehet specifikusan az autóra utaló, vagy ennek az autónak az alkatrészeire utaló tartalmat felismerni. Az ajánlat elnevezése és az ajánlat utolsó mondatában elhelyezett autó megnevezés hiányában nem lehetne azonosítani, hogy melyik jármű restaurálásáról készült leírást láthatjuk. Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.

A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).
A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.
Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.
A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - 1 darab BMW Isetta személygépkocsi

A szerződés száma: 2

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft	24931311212
---	-------------

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):
16 590 000

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):
60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva):
60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:
Magyar Imre

- 1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek.
- 2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

Szakmai ajánlat szakértői értékelés 70 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250

1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, Az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak viszont ajánlattevő
2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, A típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a járművek részét képező elemre nézve) megállapítható- Ajánlattevő többletinformációval szolgál az ajánlatban, a típus paramétereiben és felépítésében egyaránt.
3. a restaurálandó járművek meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, Az Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a jármű meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével erre vállalást tesz pl. a szakmai ajánlat „részegységek restaurálása” pontban is
4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, Az Ajánlattevő számol a jármű gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuhatok, burkolatok, lámpák) beépítésével, mint pl. a kárpitozás vagy üveg csere leírása során említett anyaghasználat, korabeli anyagra történő csere.
5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont A beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül: 40 év időtállóság, 60 év élettartam.
6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 5 pont, Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását viszont nem nyilatkozza le azt, hogy az alkatrészek mindegyike esetében javasolja azok restaurálását.
7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a járművek esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak, az erre vonatkozó megfelelőséget ajánlatadó a szakmai ajánlatában leírja. A megoldások között szerepel többek között a javaslat a kiállított autó akkumulátorának kivételére, vagy a 12V-os rendszer érintésvédelmére vonatkozó alacsony feszültség leírása.
8. járművek fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása 10 pont, a jármű esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek, Ajánlattevő részletesen, az anyagok bemutatásával együtt írja le a fényezés menetét.

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó

pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részzempont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részzempontok tekintetében, amennyiben egynél több részzempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított

belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bíráló során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATk mintafeladataihoz rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafeladata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetében a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felő határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghat-ra olyan köv., amely alapján meghat. mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv.lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):
16 590 000

A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:
Magyar Imre

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 2. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bátortereny, Kistereny Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintetével rendelkezik.

2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.

3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.

5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.

6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

autó felújítási feladatok, fényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karancs Út 97. 0527	26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelősége – kivonat a szakmai értékelésből 5.
a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 0 pont, a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok egyike esetében sem kerül feltüntetésre. Ajánlattevő egy esetben sem jelöli meg az anyagok élettartamát években.
A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).
A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!
Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.
Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.
A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10	47300910229
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelősége – kivonat a szakmai értékelésből

2.
a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,
0 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete. Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járműveket alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. Ajánlatadó a járműről műszaki ismertetőt nem ad, a műszaki leírásból 1-1 részletet emelt át, a szakmai ajánlat sematikus, technológiában, kivitelezésében nem tér rá részletesen a műszaki specifikációkra, így nem azonosítható egyértelműen, hogy melyik járműről van szó. (Ajánlatadó a jármű megnevezését sem adta meg helyesen [Isatta]). Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.
A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).
A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!
Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.
Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.
A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - 1 darab Oldsmobile személygépkocsi
A szerződés száma: 3
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bányatereny, Kisterenye, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft	24931311212
A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft): 16 275 000	
A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve: Magyar Imre	
1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek.	
2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Szakmai ajánlat szakértői értékelés 70 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250

1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak.
2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a jármű részét képező elemre nézve) megállapítható. Ajánlattevő szakmai ajánlatának elején bemutatja az autót, majd az ajánlatban számos helyen utal az autó felépítésére, tulajdonságaira.
3. a restaurálandó jármű meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, az Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a jármű meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével. A szakmai ajánlatban minden olyan esetben számol a részek felújításával, kiegészítésével, ahol ezt a Múzeum kéri.
4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, az Ajánlattevő számol a jármű gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészetek, burkolatok, lámpák) beépítésével. Ajánlattevő minden esetben számol a korabeli anyagok beépítésével és korabeli technológiák alkalmazásával az új alkatrészek beépítése esetén.
5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont, a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül. Ajánlattevő nyilatkozik a beépített anyagok, és az elkészült jármű időtállóságáról is.
6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 5 pont, Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását. Ajánlattevő számos helyen javasolja a felújításra még alkalmas alkatrészek restaurálását, de az ajánlatban nincs konkrétan leírva, hogy minden esetben, így maximális pontszám nem adható.
7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a jármű esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak. Ajánlattevő az elektromos rendszer és az üzemanyag rendszer esetén is figyelembe veszi és magyarázza a kiállíthatósági szempontokat, biztonságos kiállíthatóságot. Nyilatkozza, hogy az anyagok a tartóssági és biztonsági előírásoknak megfelelnek, nem jelentenek veszélyt sem a környezetre, sem a jármű kiállíthatóságára.
8. jármű fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása 10 pont, a jármű esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek. A szakmai ajánlatban szereplő fényezési tervek teljes mértékben elfogadhatóak.

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó

pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bírálat során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATk mintafeladataihoz

rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafadata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (Avizsgált / Alegjobb) \times (Pmax - Pmin) + Pmin$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetén a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghatározásra olyan követelmény, amely alapján meghatározott mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv.lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bányaterenyé, Kisterenyé, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):

16 275 000

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:

Magyar Imre

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 6. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bányaterenyé, Kisterenyé Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintetével rendelkezik.

2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.

3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.

5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.

6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karacs Út 97. 0527

26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Az ajánlatban az M.1.1 alkalmassági feltétel vonatkozásában megjelölt Cs.D. szakember a csatolt alátámasztó dokumentumok alapján gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.

Önéletrajz: gépészmérnök szakirány, járműgyártás-javítás

Végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum: gépészmérnök

A felhívás 5.1.9 pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik M.1.1. legalább 1 fő autószerelői szakképesítéssel és személygépjármű restaurálásban szerzett legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást dokumentum alátámasztással, hogy a megjelölt végzettség mi alapján jelent autószerelői szakképesítést, vagy azzal miként egyenértékű.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3 alkalmassági feltételekre megjelölt M. Sz. szakember vonatkozásában munkaviszony jogviszony került megjelölésre, azonban a szakember az önéletrajza szerint egyéni vállalkozó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat nemleges tartalommal került benyújtásra, és ajánlattevő nem adott felvilágosítást, melyben feloldotta volna a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, továbbá a sávós ütemtervet is, melyben a karosszéria tisztítás és a laprugó tisztítása és fényezése a műszaki leírás szerinti szakaszban kerültek feltüntetésre. Emellett a feladatleírásban a tisztítási feladatok a 2. részhatáridő szakaszában a laprugó tisztítása és fényezése a 4. szakaszban kerültek megemlítésre.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást, amelyben feloldotta volna a fenti ellentmondást a karosszéria tisztítás és a laprugó tisztítása és fényezése feladatok ellátásával kapcsolatban.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelése - kivonat a szakmai értékelésből 2.

a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,

0 pont, ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járműveket alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. A szakmai ajánlat egészében nincs önálló tartalom, melyre hivatkozva meg lehetne állapítani, hogy Ajánlattevő ismeri-e a járművet. Azon specifikációk, melyek kevés helyen felmerülnek az ajánlatban mind az Ajánlatkérő által műszaki leírásban szereplő adatok, mely szintén az önálló tartalom hiányára utalnak. A jármű bemutatása teljes egészében hiányzik a szakmai ajánlatból, a restaurálás leírása során sem lehet specifikusan az autóra utaló, vagy ennek az autónak az alkatrészeire utaló tartalmat felismerni. Az ajánlat elnevezése és az ajánlat utolsó mondatában elhelyezett autó megnevezés hiányában nem lehetne azonosítani, hogy melyik jármű restaurálásáról készült leírást láthatjuk. Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.

Emellett Ajánlattevő úgy kíván biztonsági üveget legyártatni és beszereltetni az ajánlat alapján, hogy a járművet nem gyártották biztonsági üveggel, illetve ilyen a műszaki leírásban sem szerepel.

A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:

járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként

értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 4 - 1 darab Adler Trumpf Junior személygépkocsi

A szerződés száma: 4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):

22 900 000

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jóállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott

alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:
Magyar Imre

- 1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek.
- 2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

Szakmai ajánlat szakértői értékelés 75 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250

1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak. ajánlattevő részletesen leírja az alkalmazandó technológiát, ami megegyezik a műszaki leírásban előírtakkal.
2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, A típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a járművek részét képező elemre nézve) megállapítható. Ajánlattevő ellenőrizhető módon leírja a műszaki specifikációt, többlet információkat ad a műszaki leíráshoz képest, részletes típusleírást szolgáltat a szakmai ajánlatában.
3. a restaurálandó járművek meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a jármű meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével. Ajánlatadó ellenőrizhető módon számol a jármű meglévő részeinek felújításával, kiegészítésével (pl. lökhárító krómozás, váltó és hajtómű alkatrészek cseréje, ablaktörlő lapát pótlása, illetve a részegységek restaurálásánál leírt vállalása).
4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, Ajánlattevő számol a jármű gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészatok, burkolatok, lámpák) beépítésével. Ajánlatadó ellenőrizhető módon számol a korabeli anyagok beépítésével (pl. ülésanyag kiválasztása, ablaktörlő lapátok beszerzése, beépítése).
5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont, a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül. Ajánlattevő ellenőrizhető módon feltüntette a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatokat (pl. üzemanyagtank 20 év, elektromos rendszer 40 év, vagy összefoglalóan vállalt 40 év időtállóság, 60 év élettartam).
6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 10 pont, ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek mindegyike esetében javasolja azok restaurálását. Ajánlattevő ellenőrizhető módon feltünteti a rossz állapotban lévő alkatrészek esetében a restaurálást (pl: lökhárító, részegységek restaurálására tett vállalás, gumibroncs megtartása, fényszórók újra foncsorozása).
7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a jármű esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelésére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak. Ajánlattevő ellenőrizhető módon leírja az erre tett vállalásokat, megoldásokat (elektromos rendszer alacsony feszültsége, tárolás kapcsán vállaltak úgy mint: felhasznált anyagok megfelelnek a tartóssági és biztonsági előírásoknak, nem jelentenek veszélyt)
8. járművek fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása 10 pont, Amennyiben a jármű esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek. ajánlattevő ellenőrizhető módon leírja a kiállításban való megfelelőséget és RAL kóddal színjavaslatot rögzít a szakmai ajánlatában.

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszerpont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszerpontok tekintetében, amennyiben egynél több részszerpont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bíráló során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATK mintafeladataihoz rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafeladata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetén a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalkozásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghat-ra olyan köv., amely alapján meghat. mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv.lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kisterenye, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):

22 900 000

A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlettapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 4. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bátonyterenye, Kisterenye Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

- 1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintettel rendelkezik.
- 2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.
- 3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
- 4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.
- 5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.
- 6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

autó felújítási feladatok, fényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karancs Út 97. 0527

26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Az ajánlatban az M.1.1 alkalmassági feltétel vonatkozásában megjelölt Cs.D. szakember a csatolt alátámasztó dokumentumok alapján gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.

Önéletrajz: gépészmérnök szakirány, járműgyártás-javítás

Végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum: gépészmérnök

A felhívás 5.1.9 pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik M.1.1. legalább 1 fő autószerelői szakképesítéssel és személygépjármű restaurálásban szerzett legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást dokumentum alátámasztással, hogy a megjelölt végzettség mi alapján jelent autószerelői szakképesítést, vagy azzal miként egyenértékű.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR úrlapon az M.1.2; és M.1.3 alkalmassági feltételekre megjelölt M. Sz. szakember vonatkozásában munkaviszony jogviszony került megjelölésre, azonban a szakember az önéletrajza szerint egyéni vállalkozó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat nemleges tartalommal került benyújtásra, és ajánlattevő nem adott felvilágosítást, melyben feloldotta volna a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, továbbá a sávós ütemtervet is, melyben a karosszéria és az alváz javítása tisztítása a műszaki leírás szerinti szakaszban kerültek feltüntetésre. Emellett a feladatleírásban a tisztítási feladatok a 2. részhatáridő szakaszában az alváz tisztítása és javítása a 4. szakaszban kerültek megemlítésre.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást, amelyben feloldotta volna a fenti ellentmondást a karosszéria tisztítás (1. szakaszban előírt) és az alváz javítása tisztítása feladatok (1. és 2. szakaszban előírt) ellátásával kapcsolatban.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10

47300910229

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelése - kivonat a szakmai értékelésből 2.

a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,

0 pont, A típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járművet alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. A szakmai ajánlat egészében nincs önálló tartalom, melyre hivatkozva meg lehetne állapítani, hogy Ajánlattevő ismeri-e a járművet. Azon specifikációk, melyek helyenként megjelennek az ajánlatban, mind az Ajánlatkérő által adott műszaki leírásban szereplő adatok, mely szintén az önálló tartalom hiányára utalnak. A jármű bemutatása teljes egészében hiányzik a szakmai ajánlatból, a restaurálás leírása során sem lehet specifikusan az autóra utaló, vagy ennek az autónak az alkatrészeire utaló tartalmat felismerni. Az ajánlat elnevezése és az ajánlat utolsó mondatában elhelyezett autó megnevezés hiányában nem lehetne azonosítani, hogy melyik jármű restaurálásáról készült leírást láthatjuk. Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.

A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám

nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 5 - 1 darab Weiss Manfred betegszállító gépkocsi

A szerződés száma: 5

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft	24931311212
A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft): 27 900 000	
A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve: Magyar Imre	
1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek.	
2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	<p>Szakmai ajánlat szakértői értékelés 70 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250</p> <ol style="list-style-type: none">1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, Az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak.2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a jármű részét képező elemre nézve) megállapítható. Ajánlattevő szakmai ajánlatának elején bemutatja az autót, majd az ajánlatban számos helyen utal az autó felépítésére, tulajdonságaira.3. a restaurálandó jármű meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, az Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a jármű meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével. A szakmai ajánlatban minden olyan esetben számol a részek felújításával, kiegészítésével, ahol ezt a Múzeum kéri.4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, az Ajánlattevő számol a jármű gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuhatok, burkolatok, lámpák) beépítésével. Ajánlattevő minden esetben számol a korabeli anyagok beépítésével és korabeli technológiák alkalmazásával az új alkatrészek beépítése esetén.5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont, a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül. Ajánlattevő nyilatkozik a beépített anyagok, és az elkészült jármű időtállóságáról is.6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 5 pont, Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását. Ajánlattevő számos helyen javasolja a felújításra még alkalmas alkatrészek restaurálását, de az ajánlatban nincs konkrétan leírva, hogy minden esetben, így maximális pontszám nem adható.7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a jármű esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak. Ajánlattevő az elektromos rendszer és az üzemanyag rendszer esetén is figyelembe veszi és magyarázza a kiállíthatósági szempontokat, biztonságos kiállíthatóságot. Nyilatkozza, hogy az anyagok a tartóssági és biztonsági előírásoknak megfelelnek, nem jelentenek veszélyt sem a környezetre, sem a jármű kiállíthatóságára.8. jármű fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása 10 pont, a jármű esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek <p>A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat</p>

érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó

pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részzempont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részzempontok tekintetében, amennyiben egynél több részzempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bíráló során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATK mintafeladataihoz rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafeladata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (A_{vizsgált} / A_{legjobb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetén a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghat-ra olyan köv., amely alapján meghat. mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv.lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátortereny, Kistereny, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):

27 900 000

A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:

Magyar Imre

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 5. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bányaterenye, Kisterenye Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

- 1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintetével rendelkezik.
- 2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.
- 3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
- 4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.
- 5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.
- 6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

autó felújítási feladatok, fényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Gyöngyösi Mezőgép és Járműtechnika Kft, Magyarország 3200 Gyöngyös, Szurdokpart Út 11 2854 11169152210

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

EKR000086512024

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Ajánlattevő az ajánlatban benyújtott EEKD III. rész A) szakasz mindegyik pontjában az információ elektronikusan elérhető kérdésre az „igen” választ adta.

EEKD

III. rész „A” pont - Bünszervezetben való részvétel: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Korrupció : Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Csalás : Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont nt - Terrorista bűncselekmény (...): Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ae) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont af) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ
Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

Ajánlattevő, hiánypótlás keretein belül a III. rész „A” pont kizáró okok tekintetében az információ elektronikus elérhetőségére vonatkozóan a nem jelölte meg a „Nem” választ.

Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzése körében az alábbi, a cégkivonatban szereplő adatokat találta:

A végrehajtás adatai

33/5.

A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2024. március 26.

A végrehajtás ügyszáma: 3144379494

A végrehajtást elrendelő megnevezése: NAV Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Követeléskezelési Osztály

Az értesítés (indítás) kiállításának időpontja: 2024. április 9.

Bejegyzés kelte: 2024/04/09

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást a végrehajtás adatairól, hogy az milyen jogcímen, milyen jellegű és pontosan mikor keletkezett követelés alapján került elrendelésre, továbbá, hogy az mennyiben nem érinti a kizáró okok körét.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatát, melyet ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem csatolt az ajánlatához.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3. alkalmassági feltételekre vonatkozóan szakember nem került megjelölésre.

Ajánlattevő hiánypótlásában nem csatolta a szakemberek vonatkozásában teljeskörűen (M.1.1; M.1.2; M.1.3) kitöltött nyilatkozatát.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karancs Út 97. 0527

26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Az ajánlatban az M.1.1 alkalmassági feltétel vonatkozásában megjelölt Cs.D. szakember a csatolt alátámasztó dokumentumok alapján gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.

Önéletrajz: gépészmérnök szakirány, járműgyártás-javítás

Végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum: gépészmérnök

A felhívás 5.1.9 pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik M.1.1. legalább 1 fő autószerelői szakképesítéssel és személygépjármű restaurálásban szerzett legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást dokumentum alátámasztással, hogy a megjelölt végzettség mi alapján jelent autószerelői szakképesítést, vagy azzal miként egyenértékű.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3 alkalmassági feltételekre megjelölt M. Sz. szakember vonatkozásában munkaviszony jogviszony került megjelölésre, azonban a szakember az önéletrajza szerint egyéni vállalkozó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat nemleges tartalommal került benyújtásra, és ajánlattevő nem adott felvilágosítást, melyben feloldotta volna a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, továbbá a sávós ütemtervet is, melyben a karosszéria tisztítása és átmeneti korrózióvédelem a műszaki leírás szerinti szakaszban került feltüntetésre. Emellett a feladatleírásban a tisztítási és átmeneti korrózióvédelmi feladatok a 2. részhatáridő szakaszában kerültek megemlítésre.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást, amelyben feloldotta volna a fenti ellentmondást a karosszéria tisztítás és átmeneti korrózióvédelem (1. szakaszban előírt) feladat ellátásával kapcsolatban.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10

47300910229

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelése - kivonat a szakmai értékelésből 2.

a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,

0 pont, ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járműveket alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. A szakmai ajánlat egészében nincs önálló tartalom, melyre hivatkozva meg lehetne állapítani, hogy Ajánlattevő ismeri-e a járművet. Azon specifikációk, melyek kevés helyen felmerülnek az ajánlatban mind az Ajánlatkérő által műszaki leírásban szereplő adatok, mely szintén az önálló tartalom hiányára utalnak. A jármű bemutatása teljes egészében hiányzik a szakmai ajánlatból, a restaurálás leírása során sem lehet specifikusan az autóra utaló, vagy ennek az autónak az alkatrészeire utaló tartalmat felismerni. Az ajánlat elnevezése és az ajánlat utolsó mondatában elhelyezett autó megnevezés hiányában nem lehetne azonosítani, hogy melyik jármű restaurálásáról készült leírást láthatjuk. Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.

Ajánlattevő emellett olyan feladatokat kíván elvégezni, melyek nem tárgyai az eljárásnak, például hidraulikus fékrendszert kíván kiépíteni a járműben, azonban a feladat a meglévő fékrendszer helyreállítása.

A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet:

járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként

értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - 1 darab Opel Olympia személygépkocsi
A szerződés száma: 6
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bányatereny, Kisterenye, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft	24931311212
A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft): 24 600 000	
A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva): 60	
A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve: Magyar Imre	
1.) Az ajánlattevő a nyilatkozatai és a benyújtott igazolásai alapján megfelel az ajánlattételi felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételeknek.	
2.) Ajánlattevő egyéb szempontból megfelel az Ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: Szakmai ajánlat szakértői értékelés 70 pont - 10 pont, súlyszámmal szorozva 250

1. az alkalmazandó technológiákról való adatszolgáltatás, 5 pont, az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak
2. a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele, 10 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a járművek részét képező elemre nézve) megállapítható, pl. részletes jármű ismertető.
3. a restaurálendő járművek meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége, 10 pont, Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a jármű meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével. Ajánlattevő leírja pl. a részegységek restaurálásánál, hogy az eredeti alkatrészek cseréje az elsődleges, cserét csak a legszükségesebb esetben szükséges esetben végezze.
4. a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése, 10 pont, az Ajánlattevő számol a jármű gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuzatok, burkolatok, lámpák) beépítésével mint pl. fényszórók üvegeinek cseréje.
5. a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás, 10 pont, A beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül.
6. a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahaznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása, 5 pont, Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahaznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását. Ajánlattevő több helyen bemutatja, hogy restaurálást javasolt viszont nem írja le átfogóan, hogy mindegyik esetében javasolja azok restaurálását.
7. a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele, 10 pont, a jármű esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási

térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak. Ajánlattevő a 4. és 5. részteljesítésben bemutatja az érintésvédelmi biztonsági részt, illetve a kiállítható állapotot.

8. járművek fényezésére vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szolgáltatása

10 pont, a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek, ezt Ajánlatadó a szakmai ajánlatában RAL kódokkal együtt bemutatja.

A restaurálandó járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 80

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft) - 10 pont, súlyszámmal szorozva 590

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az értékelési szempontokhoz tartozó

pontkiosztás módszerek mindegyik részre vonatkozóan az alábbiak: Az Ár értékelési szempontok tekintetében: KH útmutató szerint fordított arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont aa) pontja szerint Az 1. mintafeladat szempont tekintetében: A pontkiosztás módszere a Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes AT kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) alapján, 1. sz. melléklet abszolút értékelési módszerek pontozás és az 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek 1.pont ab) pontja szerinti egyenes arányosítás együttes alkalmazása az alábbiak figyelembevételével: A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszerpont) A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszerpontok tekintetében, amennyiben egynél több részszerpont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen. A legelőnyösebb ajánlati tartalmi elem kiválasztása szakértő bevonásával, pontozással történik. A szakértő az ajánlati dokumentációban meghatározott szakmai szempontok (preferenciák) és az azokhoz társított belső pontok alapján pontozással értékeli az ajánlatokat. Az egyes ajánlatok azonos pontszámot is kaphatnak. A szakértő a bírálókat során indoklással ellátott szöveges értékeléssel támasztja alá az adott ajánlat adott mintafeladat esetében kiosztott pontértéket. A szakértő az ajánlatokban foglalt mintafeladatot külön-külön értékeli, majd az egyes ATK mintafeladataihoz rendelt belső pontszámokat összeadással összegzi. Az egyes ajánlatokhoz tartozó mintafeladatok tekintetében a 8 vizsgálati szempontra vonatkozó belső pontszámok összeadásával kapott összegek szerint alakul ki az egyes ajánlatoknak az alábbi értékelési képletben alkalmazott tartalmi eleme. A legelőnyösebb ajánlat a legmagasabb belső pontszámösszeget elérő ajánlat. Amelyik ajánlat a legmagasabb összpontszámú összesített értéket kapja, az minősül a legelőnyösebb ajánlati elemnek, tehát ezen ajánlat mintafeladata kapja a maximális 10 pontot. A többi ajánlat a kapott belső pontszámösszeg (mint az ajánlat tartalmi eleme) figyelembevételével az alábbi (egyenes arányosítási) képlet alkalmazásával kap pontot: $P = (A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa (10) Pmin: a pontskála alsó határa (0) A legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A 2. jótállás értékelési szempont KH útmutató szerint egyenes arányosítás, 1. sz. mellékletének A. relatív értékelési módszerek ab) pontja szerint. AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem tekintetében azt az elvárását, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: 24 hónap. A 3. többlettapasztalat értékelési szempont esetén a Miniszterelnökség szerinti arányosítást alkalmazza, azzal, hogy AK a Kbt. 77.§ (1) bekezdése alapján meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad (60 hónap). AK rögzíti továbbá, hogy nem kerül meghatározásra olyan követelmény, amely alapján meghatározott mértékű többlettapasztalattal rendelkeznie kell az adott szakembernek. A felolv. lapon tehát nem kötelező többlettapasztalat feltüntetése. Ebben az esetben „0” mértékű megajánlást kell tenni az adott tényező vonatkozásában. Egyebekben az értékelési szempontokra vonatkozó előírásokat a KD tartalmazza. Ajánlatkérő két tizedesjegy pontossággal számol.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Karmanniacar Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 3078 Bátorterenye,
Kisterenye, Klapka Út 26 Klapka út 26., Karmanniacar Kft

24931311212

A1 - Ajánlati ár (vállalkozási átalánydíj) (nettó Ft):
24 600 000

A restaurálendő járműbe beépítésre kerülő alkatrészekre, valamint a teljes restaurálási munkára vonatkozóan vállalt jótállás időtartama (hónapban megadva) (24 hónapnál alacsonyabb érték megajánlása esetén az ajánlat érvénytelen):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti szakember 36 hónapot meghaladó autószerelő szakmai többlet tapasztalata (hónapban megadva):

60

A szerződés teljesítésében részt vevő, az Ajánlati Felhívás BT-750 pont M.1.1 pontjában megadott alkalmassági követelmény szerinti autószerelő szakember neve:

Magyar Imre

Kiválasztásának a részletes indoklása:

A közbeszerzési eljárás 6. részében a Karmanniacar Kft. (3078 Bátorterenye, Kisterenye Klapka Út 26.) ajánlattevő ajánlata teljes körűen megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, így az ajánlatok érvényesek.

- 1.) A közbeszerzési eljárásban a fenti ajánlattevő ajánlata tartalmazta a legjobb ár-érték arányt, és az ajánlatkérő a szükséges pénzügyi fedezettel a pénzügyi szakértelmet biztosító tag nyilatkozata tekintettel rendelkezik.
- 2.) Az ajánlattevő műszaki-szakmai szempontból megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételeknek.
- 3.) Az ajánlattevő egyéb szempontból is megfelel az Ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek.
- 4.) Az ajánlattevővel, illetve az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73-74. §-ban meghatározott érvénytelenségi okok egyike sem, az ajánlatkérőnek nem kellett az eljárásból kizárnia ajánlattevőt, így az ajánlat érvényes és az ajánlattevő alkalmas az adott feladatok elvégzésére.
- 5.) Az ajánlattevő által megjelölt ajánlati ár a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és reális fedezetet nyújt a szerződés teljesítésére.
- 6.) Ajánlattevő a megjelölt ellenszolgáltatásért a megjelölt feltételek mellett a szerződés teljesítését vállalta.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

autó felújítási feladatok, fényezés

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Forgács Róbert (Adóazonosító jel:8399245542;Ország:Magyarország;Irányítószám:3104;Város:Salgótarján;Utca és házszám: Csokonai út 54.;Alkalmassági követelmény:M.1.2)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Gyöngyösi Mezőgép és Járműtechnika Kft, Magyarország 3200 Gyöngyös, Szurdokpart Út 11 2854 11169152210

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Ajánlattevő az ajánlatban benyújtott EEKD III. rész A) szakasz mindegyik pontjában az információ elektronikusan elérhető kérdésre az „igen” választ adta.

EEKD

III. rész „A” pont - Bünszervezetben való részvétel: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Korrupció : Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Csalás : Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont nt - Terrorista bűncselekmény (...): Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ad) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ae) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

EEKD

III. rész „A” pont - Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái: Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont af) alpont - kizárólag természetes személy gsz. köteles igazolni, elektronikusan nem elérhető információ

Az ajánlattevő az információ elektronikus elérhetőségére „Igen” választ adott.

Ajánlattevő, hiánypótlás keretein belül a III. rész „A” pont kizáró okok tekintetében az információ elektronikus elérhetőségére vonatkozóan a nem jelölte meg a „Nem” választ.

Ajánlatkérő a kizáró okok ellenőrzése körében az alábbi, a cégkivonatban szereplő adatokat találta:

A végrehajtás adatai

33/5.

A végrehajtás elrendelésének időpontja: 2024. március 26.

A végrehajtás ügyszáma: 3144379494

A végrehajtást elrendelő megnevezése: NAV Heves Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága Követeléskezelési Osztály

Az értesítés (indítás) kiállításának időpontja: 2024. április 9.

Bejegyzés kelte: 2024/04/09

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást a végrehajtás adatairól, hogy az milyen jogcímen, milyen jellegű és pontosan mikor keletkezett követelés alapján került elrendelésre, továbbá, hogy az mennyiben nem érinti a kizáró okok körét.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról szóló, cégszerűen aláírt nyilatkozatát, melyet ajánlatkérő hiánypótlási felhívására sem csatolt az ajánlatához.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3. alkalmassági feltételekre vonatkozóan szakember nem került megjelölésre.

Ajánlattevő hiánypótlásában nem csatolta a szakemberek vonatkozásában teljeskörűen (M.1.1; M.1.2; M.1.3) kitöltött nyilatkozatát.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Mid-Engine Garage Kft., Magyarország 3100 Salgótarján, Karancs Út 97. 0527

26310677212

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlatkérő felhívása ellenére nem nyújtott be hiánypótlást és nem adott felvilágosítást, így ajánlatát az eredeti tartalommal szükséges elbírálni.

Az ajánlatban az M.1.1 alkalmassági feltétel vonatkozásában megjelölt Cs.D. szakember a csatolt alátámasztó dokumentumok alapján gépészmérnök végzettséggel rendelkezik.

Önéletrajz: gépészmérnök szakirány, járműgyártás-javítás

Végzettséget, képzettséget igazoló dokumentum: gépészmérnök

A felhívás 5.1.9 pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik M.1.1. legalább 1 fő autószerelői szakképesítéssel és személygépjármű restaurálásban szerzett legalább 36 hónapos szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberrel.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást dokumentum alátámasztással, hogy a megjelölt végzettség mi alapján jelent autószerelői szakképesítést, vagy azzal miként egyenértékű.

Az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan benyújtott EKR űrlapon az M.1.2; és M.1.3 alkalmassági feltételekre megjelölt M. Sz. szakember vonatkozásában munkaviszony jogviszony került megjelölésre, azonban a szakember az önéletrajza szerint egyéni vállalkozó.

A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozat nemleges tartalommal került benyújtásra, és ajánlattevő nem adott felvilágosítást, melyben feloldotta volna a fenti ellentmondást.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtotta a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire vonatkozóan, továbbá a sávós ütemtervet is, melyben az autó szemcseszórása a műszaki leírás szerinti szakaszban került feltüntetésre. Emellett a feladatleírásban a szemcseszórási feladatok a 2. részhatáridő szakaszában kerültek megemlítésre.

Ajánlattevő nem adott felvilágosítást, amelyben feloldotta volna a fenti ellentmondást az autó szemcseszórása (1. szakaszban előírt) feladat ellátásával kapcsolatban.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Varga József egyéni vállalkozó, Magyarország 4254 Nyíradony, Wesselényi Utca 10

47300910229

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az ajánlattevő által benyújtott szakmai ajánlat vizsgálati szempontok szerinti megfelelése - kivonat a szakmai értékelésből 2.

a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,

0 pont, a típus műszaki specifikációjának ismerete. Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járműveket alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni. Ajánlattevő nagyon sematikus fogalmaz, szinte bármilyen autóra ráhúzható lenne a leadott szakmai ajánlat, műszaki specifikációt egyáltalán nem mutat be, azzal kapcsolatban önálló tartalom nem található az ajánlatban, mindösszesen a műszaki leírásból került 1-1 részlet átemelésre, ezen felül egy másik közbeszerzési eljárásban található autóról ír a 4. részteljesítésnél (WM betegszállító). Ajánlattevő emellett betegszállító tér belső fényezését tervezi elvégezni a járművön, de a jármű nem rendelkezik ilyennel.

Ezek következtében Ajánlattevő típus ismerete az ajánlatból nem állapítható meg.

A Szakmai ajánlatra adható maximális pontszám: járművenként 80 pont (legfeljebb 10 pont/részszempont).

A Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint meghatározott elvárás, amelynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet: járművenként 40 pont, azzal, hogy ezen felül, az egyes részszempontok tekintetében, amennyiben egynél több részszempont esetében a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el az 5 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A feltétel járművenként értendő! Tehát bármelyik jármű esetén a szakmai ajánlatra adható pontszám nem éri el a 40 pontot, az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után!

Bármelyik vizsgálati szempontra vonatkozóan, bármelyik jármű esetén 0 pont esetében az ajánlat érvénytelen.

Az ajánlati felhívás BT-300 További információk részben szereplő előírás alapján a szakmai ajánlat KD-ban kifejtett részletes előírás szerinti értékelési szempont alá eső része amennyiben teljes egészében hiányzik az ajánlatból, nem hiánypótolható! A bírálatban hivatkozott szakmai tartalom hiányának pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés szerinti korlátokba ütközik.

A fentiekre tekintettel az ajánlat egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2024.05.19 Lejárata: 2024.05.28

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024.05.18

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024.05.18

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az V.2.5 pont folytatása (valamennyi rész esetében)

VIZSGÁLATI SZEMPONTOK:

- a beépítendő anyagok átlagos időtállósága (vagyis a beépítendő anyagok, alkatrészek időtállóságának számtani átlagára vonatkozó információ), Időtállóság alatt az ajánlatkérő a következőt érti: olyan időszak, mely alatt – megfelelő karbantartás mellett – a műtárgyak állapotában jelentős állagromlás nem következik be. Élettartam: az az időtartam, amíg újabb nagyobb, teljeskörű, tárgyi restaurálással egyenértékű feladatok elvégzése esedékessé nem válik. A szükséges információt években kérjük megjelölni.
- a típus (Ajánlati Dokumentáció III. kötet) műszaki specifikációjának figyelembe vétele,
- a restaurálendő járművek meglévő részeinek esetleges felújításának, illetve kiegészítésének a lehetősége,
- a korrózió, vagy hiány okán vissza nem építhető anyagok, alkatrészek esetén korabeli anyagok beépítése,
- a beépített elemek és felhasznált anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás,
- a rekonstrukcióhoz használt anyagok kiválasztása terén a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele,
- a rossz állapotban lévő alkatrészek (vagyis az olyan alkatrészek, melyek 60%-ban újrahasznosíthatóak) kapcsán restaurálás vagy csere vállalása,
- járművek világítóberendezéseinek kialakítására vonatkozóan a tárolási és kiállítási szempontok figyelembevétele.

Az egyes vizsgálati szempontok kapcsán kialakított Ajánlatkérői preferenciákat az alább feltüntetett, belső pontszámítási táblázat szemlélteti (a különféle jellegzetességek alapján csoportosított pontszámítási szabályokkal együtt). Az Ajánlatkérő a vizsgálati szempontok kapcsán azon tulajdonságokat tekinti hátrányosnak, melyekhez a belső pontszámítási táblázatban alacsonyabb pontszámot rendel, illetve azokat tekinti előnyösnek, melyekhez magasabb pontszámot rendel.

Vizsgálati szempont sorszáma Kiosztható belső pontszám Ajánlatkérői preferenciák, illetve diszpreferenciák

0 pont
Az ajánlattevő az alkalmazandó technológiák egyikéről sem nyújt elegendő tájékoztatást a szakmai ajánlatban, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

1 pont

Az alkalmazandó technológiák kevesebb, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak.

1

5 pont

Az alkalmazandó technológiák több, mint 50%-a megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak.

10 pont

Az alkalmazandó technológiák mindegyike megfelel valamely (az ajánlati dokumentáció III. kötetében (Műszaki Leírásban) szereplő specifikációnak.

0 pont

A típus műszaki specifikációjának ismerete. Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon nem állapítható meg egyetlen, a járműveket alkotó elem vonatkozásában sem, ajánlatában pedig nem tesz említést az erre vonatkozó részletekről, mely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

2

1 pont

Amennyiben a típus műszaki specifikációjának ismerete megjelenik az ajánlatban, de más, hasonló típusra támaszkodik az ismerete.

5 pont

A típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon megállapítható, de nem teljeskörűen, minden a járművek részét képező elemre nézve (pl.: típusok belső kialakítása, motortér berendezése, hajtásrendszer).

10 pont

A típus műszaki specifikációjának ismerete Ajánlatkérő által ellenőrizhető módon teljeskörűen (vagyis minden a járművek részét képező elemre nézve) megállapítható.

0 pont

Amennyiben az Ajánlattevő a járművek meglévő részeinek felújítására, és az alkatrészcsereire sem nyújt elegendő tájékoztatást a szakmai ajánlatában, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

3

1 pont

Az Ajánlattevő egyáltalán nem számol a járművek meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével (vagyis kizárólag alkatrészcserevel számol).

5 pont

Az Ajánlattevő az összes alkatrész, berendezés 50 %-a esetén számol a járművek meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével (Ajánlatkérő az összes alkatrész 50%-a alatt nem az egyes alkatrészek fizikailag körülhatárolt részének 50%-át érti, hanem az egységként kezelt alkatrészek összesítését követően az alkatrészek számának felére vonatkozóan számításba vett restaurálási lehetőséget).

10 pont

Az Ajánlattevő minden alkatrészt illetően számol a járművek meglévő részeinek felújításával, illetve kiegészítésével.

0 pont

Amennyiben nem ad tájékoztatást az Ajánlattevő a járművek gyártásakor alkalmazott korabeli anyagok beépítésével kapcsolatban, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

4

1 pont

Az Ajánlattevő nem számol a járművek gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuhatok, burkolatok, lámpák) beépítésével.

5 pont

Az Ajánlattevő fele részben számol a járművek gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuhatok, burkolatok, lámpák) beépítésével.

10 pont

Az Ajánlattevő számol a járművek gyártásakor alkalmazott, korabeli anyagok (pl.: világítási armatúrák, ülészuhatok, burkolatok, lámpák) beépítésével.

0 pont

A beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok egyike esetében sem kerül feltüntetésre. A vonatkozó információt években szükséges megjelölni!

5

1 pont

Amennyiben a beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok kevesebb, mint 50%-ának az esetében kerül feltüntetésre.

5 pont

A beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok legalább 50%-a tekintetében feltüntetésre kerül.

10 pont

A beépítendő anyagok élettartamára vonatkozó adatszolgáltatás a beépítendő anyagok mindegyike tekintetében feltüntetésre kerül

0 pont

Amennyiben Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek restaurálásáról nem nyújt tájékoztatást, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

6

1 pont

Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek egyike esetében sem javasolja annak restaurálását.

5 pont

Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek legalább 50%-a esetében javasolja azok restaurálását.

10 pont

Ajánlattevő a rossz állapotban lévő (vagyis maximum 60%-ban újrahasznosítható) alkatrészek mindegyike esetében javasolja azok restaurálását.

7

0 pont

Amennyiben a járművek esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag semmilyen információ sem szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

1 pont

Amennyiben a járművek esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag szerepelnek információk az ajánlatban, de azok nem felelnek meg a tárolási, kiállítási követelményeknek.

5 pont

Amennyiben a járművek esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások részben megfelelnek, azok várhatóan pontosíthatóak a restaurálási folyamat során.

10 pont

Amennyiben a járművek esetében a világítástechnikai kialakításra, annak érintésvédelmi megfelelőségére, kiállítási térben való használatára vonatkozólag ajánlatban feltüntetett megoldások teljeskörűen elfogadhatóak.

8

0

Amennyiben a járművek esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében semmilyen információ nem szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban, amely alapján az ajánlatkérő az ajánlatkérői preferenciáknak megfelelő pontot tud adni.

1

Amennyiben a járművek esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban, de nem felel meg a kiállítási követelményeknek.

5

Amennyiben a járművek esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban, de csak részben felel meg a kiállítási követelményeknek.

10

Amennyiben a járművek esetében a fényezésre vonatkozó színjavaslat tekintetében információ szerepel a benyújtott szakmai ajánlatban és teljes mértékben megfelel a kiállítási követelményeknek.